

**PONENCIA I-EXPEDIENTE: 337/2021**

**RECLAMACION**

**VOTO PARTICULAR**

Respetuosamente lo votaría en contra, y me permito invocar la tesis que la Mag. Jiménez invoca en su voto. En este tipo de asuntos puede darse el caso de que se nulifique el acto impugnado y el Procedimiento Administrativo de Ejecución se caiga, sin embargo, de no proceder la acción contra la multa, debiéramos estudiar los argumentos vertidos en contra del Procedimiento Administrativo de Ejecución, pues serían vicios propios. Sostener lo contrario haría que los argumentos vestidos contra el Procedimiento Administrativo de Ejecución sean inoperantes y no tenga la oportunidad a impugnarlas hasta el remate, lo que sería muy oneroso para el particular.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**

**PONENCIA I-EXPEDIENTE: 07/2019**  
**RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL**

**VOTO PARTICULAR**

Respetuosamente lo votaría en contra, ya que, si bien comparto que no existe la actividad irregular, no comparto lo resuelto en cuanto a que no se acredite la existencia del daño, particularmente lo resuelto en que no es relevante que la autoridad demandada no exhibió los dictámenes periciales, ya que era obligación de la actora, pues esto haría nugatorio el requerimiento y apercibimiento realizado en el juicio, por lo que la sanción procesal, en todo caso, es para la autoridad por no cumplir con el requerimiento.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**

**PONENCIA 3-EXPEDIENTE: 393/2021**

**RECLAMACION**

**VOTO PARTICULAR**

Respetuosamente lo votaría en contra, ya que, considero que lo procedente era dividir los juicios, dado que se trata de dos actores distintos y acto impugnados diversos, con independencia de que compartan el mismo apoderado.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**

**PONENCIA 3-EXPEDIENTE: 363/2021**

**APELACIÓN**

**VOTO PARTICULAR**

Respetuosamente lo votaría en contra, ya que, estimo que el precepto legal que regula la procedencia de la apelación no hace el distingo que se utiliza en el proyecto en cuanto a dividir la cuantía. Sostener lo contrario implicaría una interpretación restrictiva al derecho Humano de acceso a la justicia.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**

**PONENCIA 3-EXPEDIENTE: 35/2020**  
**RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL**

**VOTO PARTICULAR**

Respetuosamente lo votaría en contra, dado que, en primer término, a ningún fin práctico nos llevaría ordenar admitir la demanda si en el “desechamiento”, ya se resolvió el fondo y; en segundo lugar, considero que el escrito que se presenta ante la autoridad no debemos denominarlo “demanda” y no “reclamación”, dado que se trata de una instancia administrativa y no es una procesal jurisdiccional.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**